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**О роли митинга в развитии общества**

 **В** последнее **время в казахстанском обществе возросла актуальность темы митингов и** других **форм выражения** мнения народа. Альберт Хиршман в своей знаменитой работе «Голос, выход и верность» отмечал, что как клиенты в отношении определенной компании или народные массы в отношении власти имеют в своем распоряжении три опции: верность, выход и голос.

 Под голосом он имел в виду воз­можность выразить свое несогласие по тому, как в обществе решаются те или иные вопросы. Хиршман, признавая важность и правомерность такой фор­мы несогласия, как голос, тем не менее, также подчеркивал, что если выражение несогласия будет слишком масштабным, то тогда негативные последствия такого протеста могут превысить его позитивное цели, связанные с желани­ем внести необходимые корректировки в жизнь общества. Поэтому в каждом обществе вырабатываются определенные правила выражения несогласия с существующим порядком решения на­сущных проблем. Эти правила имеют две стороны: формально юридическую и: более глубокую содержательную, свя­занную с совокупностью закрепленных исторически социальных норм пове­дения людей, когда они хотят выразить свое несогласие с другими или с властъю.

 Для того чтобы было цивилизованно реализовано право на выражение несогласия и протеста, важно, чтобы обе стороны этих правил были достаточно ясно сформулированы и приняты обществом и государством. И мы видим, что госу­дарством подготовлен законопроект, ко­торый должен обеспечить процесс выра­жения несогласия и протеста народных масс формально юридической основой. При этом государственные органы, отвечающие за подготовку и принятие дан­ного закона, проявили довольно высокий уровень открытости и желания учесть альтернативные мнения.

 Так, Министерство информации и гражданского развития провело в раз­ных регионах серию обсуждений зако­нопроекта о митингах. Впоследствии было проведено онлайн-обсуждение в Мажилисе Парламента страны. В нем приняли участие все ведущие казах­станские эксперты, а также ряд представителей международных организаций. Эти обсуждения привели к существенной либерализации законопроекта о мирных собраниях и митингах. И на данный момент его можно считать вполне соответствующим основным мировым требованиям по обеспечению демократических прав народа по выражению своего несогласия и в целом публичного мнения по тем или иным вопросам.

 Но когда мы говорим о праве народа на несогласие и протест, на его право выражать свое публичное мнение, нам надо помнить и о содержательной стороне этого права, в частности о самом смысле митингов как способа решения проблем общества. И надо сказать: по­нимание роли митингов в жизни общества более важно, чем правовое регули­рование этого явления. Ведь без такого понимания мы будем склонны или не­дооценивать, или переоценивать роль митингов для решения общественных проблем. Пока, конечно, мы наблюда­ем явное преобладание второй пози­ции, связанной с переоценкой значения митингов для решения общественных проблем.

 Такая переоценка роли митингов для решения общественных проблем и в це­лом его демократизации является след­ствием неразвитости в казахстанском обществе современной социально-по­литической теории. И из-за ее неразви­тости мы не можем достичь понимания того, что надо менять в обществе, чтобы обеспечить его модернизацию. А исто­рия модернизации свидетельствует, что для ее успеха необходимы прежде всего не политические акции, а, регулярные усилия по изменению наиболее важ­ных жизненных установок, связанных с развитием продуктивных способностей людей. А они не могут быть изменены через голосование или митинги. Для изменения нашего мышления и пове­денческих установок требуется нечто гораздо большее, чем просто акт голо­сования и проведение митингов. Нам надо трезво осознавать, что человек не может чудесным образом преобразить­ся, лишь зайдя в кабину для выборов или через участие на митинге. И с изби­рательного участка, и с митинга домой возвращается тот же человек с теми же предрасположенностями и привычка­ми, сформированными у него всей его жизнью.

 Невозможность установления де­мократии через митинги или только через выборы, порой при отсутствии в обществе минимальных предпосы­лок к построению демократии, была неоднократно продемонстрирована многими странами «третьей волны демократизации ». Еще раз подтвердили эту истину и политические события последних десятилетий на постсовет­ском пространстве, а в последние годы и события, получившие обобщенное название «арабская весна». Ни одной из постсоветских и арабских стран, при отсутствии у них развитого граждан­ского общества и зрелой политической теории, при отсутствии сложной поли­тической культуры, не удалось чудесным образом утвердить демократию и решить свои застарелые общественные проблемы. Поэтому мы должны пони­мать, что митинги и забастовки могут быть одним из способов решения кон­кретных проблем, но они не должны быть основными способами изменения политического устройства, и тем более общественной системы.

 Если мы рассмотрим практику про­ведения митингов и других акций протеста, то мы можем убедиться, что понимание их роли и их последствий прежде всего зависит от уровня раз­вития общества. В более сложных обществах митинги и акции протеста не абсолютизируются, а являются одним из множества способов решения существующих проблем. В обществе, где не сформировались сложные пред­ставления и практики, митинги и акции протеста чаще всего представляются основным способом общественных изменений. Но, как правило, эмоциональ­ные порывы, выводящие массы на ули­цы, не приводят к решению системных проблем общества, так как они не мо­гут быть решены таким способом. Об­щество меняется, когда меняются его члены, их социокультурные качества. А они меняются не так быстро, как бы мы этого ни желали. При сохранении основных социокультурных качеств все другие изменения не могут обеспечить желаемую трансформацию общества.